

Директору Управляющей компании
ООО «ТАТНЕФТЬ-НЕФТЕХИМ»
Шарафееву З.Ф.
Начальника бюро СтМ по ОП
УГТ, ОАО «Нижнекамскшина»
Тихоновой Ирины Юрьевны
Табельный № 27196

Заявление

Возглавляемое мною бюро СтМ по ОП в УГТ, на протяжении трёх лет производило анализ технологических процессов, анализ качества выпускаемой продукции, анализ отказов оборудования, ходимости технологической оснастки...

Смотрите «Перечень Программ Анализа» (в электронном документе, на диске, щёлкните ссылку удерживая клавишу Ctrl), «Результаты анализа».

Цель любого анализа – поиск резервов в процессе, сокращение потерь за счёт выявления недостатков (несоответствий) в процессе.

С апреля 2007 года, после изменения руководства УГТ, политика в отношении бюро статистического анализа и объективных результатов Анализа резко изменилась. Руководство УГТ, в место Анализа, требует подтвердить соответствие продукции и процессов, несмотря на результаты оценки, а именно:

1. Документ на диске: «Анализ Внедрения ШтрихКода». По требованию Григорчука И.А. был произведён анализ Технического задания и разработан Сценарий внедрения штрих-кодовой системы (ШКС); подготовлен анализ инфраструктуры первого модуля ШКС; подготовлен план модернизации инфраструктуры для первого модуля ШКС.

Г-ну Григорчуку не понравился результат анализа и вывод о том, что ШКС нефункциональна. Возможно, мы работали непрофессионально, не имели права на подобные выводы. Надеюсь, после изучения приведённых документов (на диске), будет назначена независимая техническая экспертиза Проекта и инфраструктуры, для того чтобы сократить потери при внедрении Проекта ШКС.

2. Система нормирования, действовавшая в ТО далее в УГТ (во главе с Силантьевой Л.В.) позволяла утверждать завышенные нормы расхода сырья и материалов, тем самым скрывая потери образующиеся в результате хищения продукции, получать премии за экономию сырья и материалов, в дальнейшем «снижать нормы» оформляя это в виде рационализаторских предложений.

В связи с переходом на давальческую схему сырья, бюро Статметодов (СтМ по ОП) обязали производить анализ по массе готовой продукции, в том числе и статистический анализ по разработанной мною программе. Смотрите Распоряжение № 4.

Результаты анализа не устраивали Корчёмкину В.М. и Силантьеву Л.В. раздавались упреки: «неправильные данные», «компьютер ваш ошибается», требовали у Ахметзяновой А.Р. модифицировать базу данных по массе («...тайком от Тихоновой...») и угрожали, и наказывали (см. документы на диске «Взыскания Клевета»).

Силантьева Л.В. игнорировала доклады о том, что процедура взвешивания нарушается, данные по результатам взвешивания поддельваются, и таким образом сама поддельвала Материальный баланс, используя недостоверную информацию при его подготовке. Смотрите документы на диске: «Анализ Массы 4кв07г».

3. Разработанные Методика и Система анализа (СА), не нашли официального признания на предприятии. Число копий программ СА достигло нескольких сотен, 2/3 из которых украдены пользователями (с января 2008г Григорчук И.А. устанавливает и активизирует украденные у меня копии программ, потому что, я отказалась предоставлять программы «работать в несуществующем отделе» см. Договор).

В нарушении Закона, и «Политики информационной безопасности...» ни одна программа не была официально куплена и зарегистрирована. Не зарегистрированы и объекты

данных в хозяйственной деятельности, не имеет права демонстрировать результаты анализа (статистического анализа процессов и продуктов) во время аудитов.

4. Предприятие официально закупило лишь одну программу анализа «Аттестатор», рассчитывая одной таблеткой побороть все болезни во всех процессах и продукции. Руководство УГТ не осознаёт, что программу анализа без знания процесса, без формирования требований (спецификаций) к процессу не напишешь. «Аттестатор» не применим на входном контроле сырья и материалов, при оценке продукции, поскольку не формирует БД и не способен оценить одновременно несколько характеристик продуктов и процессов одновременно, не способен провести корреляционный анализ. В связи с выше изложенным и приведёнными документами:

Я осознаю бесполезность своей работы в составе УГТ и бесполезность бюро СтМ по ОП в УГТ, поскольку руководству предприятия не нужны: анализ процессов и оценка продукции см. Приказ.

После увольнения с предприятия (по сокращению штатов), где меня обворовали (украли программы) и оклеветали, я продам всю Систему анализа (64 компьютерных программы и 4 БД), в том числе воспользуюсь информацией по качеству сырья и материалов используемых в производстве продукции, информацию о несоответствиях продукции, информацию о несоответствии процессов... поскольку БД и Программы не были официально (на договорной основе) зарегистрированы на предприятии и потому, не являются Объектом правовой охраны ОАО «Нижнекамскшина». Это не угроза, я должна чем-то жить.

Руководству предприятия и Управляющей компании после изучения документов на диске, следовало бы рассмотреть эффективность работы УГТ, и целесообразность наличия такой структуры в рамках предприятия. Особенно если учесть тот факт, что руководители УГТ грубо нарушают Законы и Политику информационной безопасности предприятия.

Начальник бюро СтМ по ОП

Тихонова И.Ю.

24.04.2008.

В приложении к заявлению копии документов:

1. Докладная записка Главного технолога Силантьевой Л.В. от 09.04.2008г
2. Протокол совещания при Главном инженеру от 09.04.2008г по вопросу информационной безопасности (прошу прощения за комментарии приведённые в них, первые два документа я получила по электронной почте, они от Отправителя к которому попали случайно).
3. Служебная записка № 1039 от 10.04.2008г.
4. Служебная записка Силантьевой №1039/867 от 11.04.2008 с визой Зямалова Е.Р. об удалении программ.
5. Акт на удаление программ в ОТК ЗМШ от 23.04.2008г
6. Акт на удаление программ у Григорчука И.А. (он не позволил приблизится к своему компьютеру даже Климович Н.В., тем самым подтвердил факт воровства).

